**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום כפר-סבא** | | **פ 001939/06** | |
|  | |
| **בפני** | **בפני כב' סגן הנשיא, השופט חנוך פדר** | **תאריך:** | **15/07/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **קייסי יואב** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **סברי דקה** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **דקה עיסאם** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**גזר - דין**

הנאשם הורשע, עפ"י הודאתו, בעבירה של החזקת נשק שלא כדין – עבירה לפי [סע' 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מכתב האישום עולה, כי הנאשם החזיק במשרד בית העסק שברשותו, אקדח מסוג CZ וב- 2 מחסניות המכילות 27 כדורים.

רבות נאמר אודות פוטנציאל הסיכון הגלום בעבירות של החזקה בנשק, ויפים לכך דבריה של כב' השופטת ע' ארבל ב[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664), **סולטאן אבו סנינה נ' מ"י:**

**"יש ליתן משקל בכל מקרה, לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד"**

על מנת להדגיש את חומרת העבירה בנשק, קבע המחוקק ענישה מירבית של 7 שנות מאסר, כמו גם תוספת של 3 שנות מאסר בגין החזקת המחסנית והכדורים.

גם הפסיקה נוקטת גישה מחמירה, בעבירות כגון דא – להוקיע ולהביע בכך את שאט נפשו של הציבור, מהסיכון הגלום בעבירה שכזו.

לציין, כי עסקינן בעבירה בנשק, באזור רווי בכלי נשק, אמל"ח ואלימות – נשק שיכל היה בקלות להגיע לידיים עוינות או פליליות.

וכך קבע כב' השופט א. לוי ב[ע"פ 4702/02](http://www.nevo.co.il/case/5971488) **מ"י נ' בן נתן**:

**"נשק המוחזק ללא רישיון, מוצא דרכו לידיים עויינות או עברייניות, ומכאן ועד לפגיעה בחפים מפשע, הדרך קצרה.**

**על רקע זה חזר ביהמ"ש והנחה את הערכאות השונות להחמיר בענשם של עבריינים בתחום זה."**

מימד נוסף לחומרא נעוץ בכך, שבעברו של הנאשם עבירות אלימות כללית, ונגד שוטרים בפרט, לרבות שוד מזוין (שבגינו ריצה 5 שנות מאסר) - והגם שלא אזקוף לחובתו יתר על המידה את עברו הפלילי ת/1, לפי שהוא מיושן, המדובר בנאשם היודע נשק מהו.

עוד יפים לכך דבריה של כב' הנשיאה ד. ביינייש, [בע"פ 1332/04, מ"י נ' יצחק רפאל פס ואח'](http://www.nevo.co.il/case/5762686) המתארת את המציאות דהיום:

**"זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העברייינית... מחייבים ביטוי עונשי הולם בהחמרה ברמת הענישה."**

בנסיבות אלו, עתרה התביעה להשית על הנאשם מאסר בפועל משמעותי – למען הבהר, באופן חד משמעי, כי המחזיק בנשק שלא כדין, לא ינקה מענישה מחמירה.

ב"כ המאשימה ציין, כי בחקירתו הנאשם טען שהנשק משמש להגנה עצמית, אך בפועל נמצא מוסלק במגירה סגורה, כשהוא עטוף במגבת ובשקית ניילון.

לא זו אף זו, שהנאשם ביקש רישיון להחזקת נשק – אך נדחה, בשל עברו הפלילי, ולא בכדי.

לעומתו, הסביר ב"כ הנאשם את הרקע לביצוע העבירה, בכך שהנאשם מצא את הנשק, והחזיקו זמן קצר בלבד, ולפי שבאותה עת עסק בהובלת חומרי בניין לשטחי הרשות הפלסטינית, והותקף מספר פעמים.

אומר מיד: החושש מפעילות עסקית בתחומי הרשות הפלסטינית – ירחיק עצמו משם, כשם שהנאשם נוהג כיום.

ברי – והדבר פשוט – שהיה על הנאשם להעביר את הנשק, אם אכן מצאו, ובאופן מידי, לרשויות החוק.

הסנגור המשיך והציג את נסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר לו עבר פלילי רב, אך מיושן מאד – עשור ומחצה ויותר, מאז הרשעתו האחרונה, וכיום הינו אדם נורמטיבי המנהל חברה להובלות.

לבקשת הסנגור, ובטרם טיעונים לעונש, נשלח הנאשם לשירות המבחן לעריכת תסקיר אודותיו.

מהתסקיר של יום 1.4.07 עולה, כי הנאשם נוטל אחריות ומביע חרטה.

שירות המבחן סיכם את תסקירו, בהמלצה להעמיד את הנאשם במאסר שירוצה בעבודות שירות.

אומר מיד: אין דעתי כדעת שירות המבחן, אשר פירט המלצה מופרזת לקולא – לפי ששירות המבחן רואה את הנאשם במרכז התעניינותו, ואילו ביהמ"ש שיקוליו רחבים יותר וכוללים, בין השאר, גם את האינטרס הציבורי.

ברי, שיש להביא נאשם זה, כמו גם עבריינים אחרים בכח, לתודעת חומרת המעשה –בענישת מאסר של ממש.

בית המשפט אינו יכול להתעלם מן המסר שעליו להעביר לכולי עלמא: השמירה על בטחון הציבור **–** בשירוש התופעה הנלוזה, של החזקת נשק באופן לא חוקי.

לענין זה, מתאימים דברי כב' השופטת ברלינר, בע"פ 70283/04 (מחוזי ת"א) **ג'אבר בן סלאח אבו עומר נ' מ"י**:

**"נשק הוא לעולם נשק, והמרחק בין כלי נשק מפורק, מונח בארון, לכלי נשק דרוך שנעשה בו שימוש הוא מרחק קצר ביותר, ולרוע המזל המציאות מוכיחה שהמרחק אינו מהווה מחסום כאשר בוחר אדם שהנשק מצוי בידו, לעשות בו שימוש."**

דברים אלו דוברים בעד עצמם.

במקרה דנן, הנשק היה שמיש, הגם שעטוף ונעול במגירה.

עם זאת, הענישה במקומותינו אינה "מעשה מכונה" – וככל שבד"כ על הקול היוצא מבית המשפט בעבירות נשק, להיות צלול לחומרא ומרתיע, יש לראות את התיק דנן בכל זאת בגוון מסויים לקולא, על רקע נסיבותיו האישיות של הנאשם כמפורט בתסקירים, כמו גם לשקול את מועד ביצוע העבירה (2004), תיקונו לקולא של כתב האישום, ובהתחשב בנאשם העומד בפני, שמזה זמן רב מנהל אורח חיים נורמטיבי.

עוד אזקוף לזכות הנאשם, את הודייתו המיידית, הן במשטרה והן בביהמ"ש, שבכך חסך מזמנה של מערכת אכיפת החוק, כמו גם מזמנם של הצדדים ועדיהם.

חרף האמור, אין מנוס מלסיים תיק זה, ברכיב ענישה של מאסר ממשי בפועל, למען קיים המימרא (דברים י"ז, י"ג): "**וכל העם ישמעו וייראו ולא יזידון עוד."**

עם זאת ברי, כי בשל הנסיבות לקולא – תמותן תקופת המאסר.

בהתחשב בנסיבות, ולאחר ששקלתי את כלל הנסיבות לקולא ולחומרא, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

אני גוזר על הנאשם 22 חודשי מאסר, מהם ירצה הנאשם 10 חודשים בפועל, ואילו 12 חודשי מאסר יהיו על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים לא יעבור עבירה בנשק.

המוצגים יחולטו לטובת המדינה, כאשר פסה"ד יהא חלוט.

5129371

54678313זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

**5129371**

**54678313נית היום, כ"ט בתמוז, תשס"ז (15 ביולי 2007), בפומבי, במעמד הצדדים.**

חנוך פדר 54678313-1939/06

|  |
| --- |
| **חנוך פדר, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה